

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2016 Issue: 2 Volume: 34

Published: 29.02.2016 <http://T-Science.org>

Galina Vadimovna Belekhova

Junior scientific associate
of the Way and Standard of Living Researching
Department

Institute of Socio-Economic Development of Territories
of Russian Academy of Science (ISED T RAS), Russia

belek-galina@yandex.ru

SECTION 24. Sociological research.

FINANCIAL LITERACY OF THE POPULATION: EXPERIENCE OF THE REGIONAL RESEARCH

Abstract: The article presents the results of the population financial literacy research in the Vologda region in 2010–2014. The conclusion of the article is based on the results of social research of the population of the Vologda Region. The revealed trend shows the decrease of the basic financial knowledge and skills of the population, associated with the use of uniform financial products and the weakening of the flow of financial and economic information in 2011–2014.

Key words: financial literacy, household budget, the deposit insurance system

Language: Russian

Citation: Belekhova GV (2016) FINANCIAL LITERACY OF THE POPULATION: EXPERIENCE OF THE REGIONAL RESEARCH. ISJ Theoretical & Applied Science, 02 (34): 157-163.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-02-34-21> **Doi:**  <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2016.02.34.21>

ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ: ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аннотация: В статье представлены результаты исследования финансовой грамотности населения Вологодской области за 2010–2014 гг. Выводы статьи базируются на результатах социологических опросов жителей региона. Выявлена тенденция к ухудшению основных финансовых знаний и навыков населения области, связанная с использованием однообразных финансовых продуктов и с ослаблением потока финансово-экономической информации в 2011–2014 гг.

Ключевые слова: финансовая грамотность, семейный бюджет, система страхования вкладов

Устойчивое и прогрессивное развитие экономики любого государства зависит не только от внедрения новых, более эффективных производственных и финансовых технологий, но и от готовности и способности населения воспринимать и использовать такие технологии. Эффективность участия населения в современной экономике напрямую зависит от понимания того, каким образом можно с выгодой для себя использовать финансовые продукты [1, с. 10].

В силу особенностей исторического развития России большая часть населения страны привыкла, что ряд вопросов, связанных с финансовой сферой, решает государство (бесплатное образование, бесплатное медицинское обслуживание, достойный уровень пенсий и др.). Однако развитие финансовых институтов, рост разнообразия и сложности финансовых продуктов, изменения в системе здравоохранения, реформы пенсионной системы, расширение материальных возможностей граждан приводят к возрастанию

личной ответственности индивидов за собственные финансовые решения, за собственное экономическое благополучие. Сейчас уверенное и результативное управление своими финансовыми ресурсами у россиян в наибольшей степени зависит от уровня их финансовых знаний и навыков, от их финансовой грамотности.

Проблемы повышения финансовой грамотности и развития соответствующих навыков у населения признаются на высшем уровне и входят в число приоритетных задач органов государственной власти. В последние годы при содействии Минфина в различных регионах России проводятся разнообразные мероприятия по финансовому просвещению населения, осуществляются социологические исследования уровня финансовой грамотности россиян, а также ведется разработка Национальной стратегии повышения финансовой грамотности населения. Важность целенаправленной и системной деятельности по



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
ПИИЦ (Russia) = 0.179
ESJI (KZ) = 1.042
SJIF (Morocco) = 2.031

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940

данному направлению подтверждают цифры, наглядно демонстрирующие, что россияне склонны принимать экономически необоснованные, зачастую неграмотные и нерациональные решения относительно своего личного бюджета, относительно собственных доходов. Только половина российских потребителей с низкими доходами сравнивает альтернативные предложения перед тем, как брать кредит. Только 37% россиян знают о том, что государство не несёт ответственности за возможные потери от их личных инвестиций, и всего лишь 30% понимают важность наличия «страховой подушки» в случае, если возникает трудная жизненная ситуация [2]. Около 30% россиян систематически выходят за рамки своего ежемесячного дохода. Для групп с низким доходом этот показатель еще выше (40%). Такие неблагополучные группы населения также чаще берут деньги в долг, чтобы покрыть свои расходы. 60% не готовы нести ответственность за собственные финансовые решения и возможные потери на финансовых рынках; менее 40% граждан готовы обращаться в суд при обнаружении обмана со стороны финансовой организации [3].

Зачем же нужно быть финансово грамотным человеком, зачем нужно обладать хотя бы базовыми финансовыми компетенциями? Эксперты, ученые и финансисты подчеркивают, что финансово грамотные домохозяйства и индивиды рационально планируют семейный бюджет, менее уязвимы во время кризисов, в меньшей степени подвержены рискам обмана со стороны мошенников, целенаправленны и успешны в достижении жизненных целей. Высокий уровень финансовой грамотности населения полезен и для финансово-экономической системы, и государства в целом. Им он гарантирует развитие финансовых рынков, укрепляет доверие к финансовым институтам и способствует наполняемости экономики дополнительными инвестиционными ресурсами.

По мнению большинства исследователей, финансовая грамотность не ограничивается простым знанием и пониманием некоторых финансовых понятий и концепций, общей осведомленностью о тех или иных финансовых продуктах и ситуации в экономической сфере. Она также предполагает наличие реального опыта и прикладных навыков работы на рынке финансов, оформленного отношения к деньгам и прочим активам и осознанного представления о своих финансовых целях и задачах.

В зарубежной науке выделяется два подхода к оценке уровня финансовой грамотности населения. Первый в большей степени акцентирует внимание на грамотности, т.е. на уровне знания и понимания (financial literacy),

хотя и включает вопросы на навыки, установки и поведение, которые необходимы для принятия правильных финансовых решений и достижения индивидуального финансового благополучия (методика Организации экономического сотрудничества и развития). Второй ориентируется на измерение уровня компетентности, т.е. оценивает особенности применения знаний на практике (financial capability, методика Всемирного банка) [4].

В отечественных исследованиях, посвящённых данному вопросу (О.Е. Кузина, Д.Х. Ибрагимов, 2008 [5]; О.Е. Кузина, 2012 [6]; мониторинги финансового поведения населения НИУ ВШЭ, 2008-2012 гг. [7]), в опросники включается несколько блоков, позволяющих рассмотреть три взаимосвязанных компонента финансовой грамотности населения:

1. Установки – базис грамотности. Они отвечают за формирование у индивида потребности в финансовых услугах и обеспечивают понимание последствий своих действий, т.е. формируют культуру финансового поведения. Включают планирование бюджета, выработку стратегий реализации целей, отношение к финансовым институтам др. [8]

2. Необходимые знания (о сущности специфических финансовых понятий, особенностях предлагаемых продуктов, правах и способах их защиты и т.п.);

3. Навыки, или практическое воплощение установок и применение.

С 2010 г. Институтом социально-экономического развития территорий РАН при участии автора проводятся регулярные социологические исследования финансовой грамотности населения Вологодской области. Для изучения финансовой грамотности отобрано несколько вопросов, сочетающих в себе измерение знаний и компетенций (табл. 1). Опросы проводятся методом раздаточного анкетирования по месту жительства респондентов на территории городов Вологда и Череповец и 8-ми районов Вологодской области. Общий объем выборочной совокупности 1500 человек в возрасте от 18 лет и старше. Выборка целенаправленная, квотная. Ошибка выборки не превышает 3%.

Основой основ финансовой грамотности принято считать ведение домашнего бюджета, поскольку, согласно известной поговорке, «деньги счёт любят». Однако данные социологического исследования по проблематике финансовой грамотности, проведенного ИСЭРТ РАН в 2014 г., говорят о том, что учёт денежных потоков в семье не является повсеместно распространённой практикой [9, с. 57]. Лишь 14% жителей области ведут семейный бюджет, полностью фиксируя все поступления и расходы, ещё 15% населения отслеживает только часть



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

своих финансовых потоков. Значительная же доля опрошенных (более 70%) не ведёт учёта прихода и

расхода денежных средств и плохо представляет, как соотносятся их доходы и траты (табл. 2).

Таблица 1

Перечень вопросов для оценки уровня финансовой грамотности населения.

№ п/п	Формулировка вопроса	Объект оценки
1	Как Вы (Ваша семья) обычно распоряжаетесь своими доходами?	Установка
2	Насколько Вы доверяете следующим финансовым организациям (банки, страховые компании, инвестиционные компании, негосударственные пенсионные фонды, ПФР, микрофинансовые организации)?	Установка
3	Есть ли у Вас долгосрочные финансовые планы?	Установка
4	Скажите, пожалуйста, Вы сами или кто-то в Вашей семье ведёт письменный учёт доходов и расходов?	Навык (+ Установка)
5	При покупке финансовой услуги между покупателем и финансовой организацией заключается договор, в котором прописываются условия оказания услуги, права и обязанности сторон. Какое из утверждений больше соответствует Вашей практике подписания таких договоров?	Навык
6	Как часто перед приобретением той или иной финансовой услуги Вы сравниваете условия её предоставления в различных компаниях?	Навык
7	Как Вы распорядились (планируете распорядиться) 6% страховых выплат по Вашему пенсионному обеспечению?	Знание (+ Установка)
8	Знаете ли Вы о том, что в России действует государственная система страхования вкладов в российских банках? Если да, то какова максимальная сумма вклада, которая полностью застрахована государством?	Знание
9	О каких аспектах управления личными денежными средствами Вы знаете достаточно / хотели бы знать больше / не интересуют?	Знание

Таблица 2

Ведение семейного бюджета доходов и расходов (в % от общего числа опрошенных).

Ведение бюджета	Вологодская область			Российская Федерация		
	2010 г.	2013 г.	2014 г.	2010 г.	2013 г.	2015 г.
Да, мы ведем учёт всех средств, фиксируя все поступления и расходы	17	13	14	13	12	7
Да, мы ведем учёт всех средств, но не все поступления или расходы фиксируются	17	18	15	16	19	13
Нет, учёта средств семьи не ведётся, но в целом известно, сколько денег было получено и сколько было потрачено за месяц	50	59	59	57	54	58
Нет, учёта средств семьи не ведётся	16	10	12	14	15	22
Источники: Данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2010 – 2014; Данные инициативных всероссийских опросов Национального агентства финансовых исследований 2008 – 2015. – Режим доступа: http://nacfin.ru						

В целом по России наблюдается аналогичная ситуация, причём за последние несколько лет склонность россиян вести учёт семейных средств практически не изменилась. Можно

предположить, что ведение семейного бюджета для многих граждан теряет свою актуальность в связи с изменением внешнеполитической ситуации, колебаниями на финансовом рынке и

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344
ISI (Dubai, UAE) = 0.829
GIF (Australia) = 0.564
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912
РИИЦ (Russia) = 0.179
ESJI (KZ) = 1.042
SJIF (Morocco) = 2.031

ICV (Poland) = 6.630
PIF (India) = 1.940

снижением темпов роста доходов. Как отмечает руководитель департамента исследований банковского сектора НАФИ Ирина Лобанова, «среди российских потребителей распространено убеждение, что управление личными финансами – прерогатива аудитории с высокими доходами» [10].

Другой индикатор финансовой грамотности – практика сравнения условий предоставления финансовых услуг. Никогда не сравнивают условия финансовых услуг, предоставляемых разными организациями, 14% жителей области; еще 15% время от времени проводит такое сопоставление. Лишь каждый пятый (23%) утверждает, что всегда проводит «поисковую

компанию» в целях выбора более подходящих для него условий (табл. 3). В среднем по России население более организовано и основательно подходит к выбору финансовой услуги (39% всегда сравнивают условия оказания финансовых услуг). Однако мы получили значительную долю «ответов без ответа» – 48%. Возможно, это связано с использованием основной массой населения области однообразных финансовых продуктов (зарплатные карты, краткосрочные вклады, потребительские кредиты), которые либо навязываются со стороны работодателя, либо оформляются по совету друзей/знакомых или в том учреждении, с которым потребитель давно сотрудничает.

Таблица 3

Сравнение условий предоставления финансовых услуг перед их приобретением (в % от общего числа опрошенных).

Вариант ответа	Вологодская область		Российская Федерация	
	2013 г.	2014 г.	2013 г.	2015 г.
Всегда	33	23	31	39
Редко, иногда	21	15	51	41
Никогда	11	14	16	13
Затрудняюсь ответить	35	48	2	7

Источники: Данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2010 – 2014; Данные инициативных всероссийских опросов Национального агентства финансовых исследований 2008 – 2015. – Режим доступа: <http://nacfin.ru>

Важной финансовой компетенцией выступают навыки чтения и понимания условий договоров с финансовыми организациями при их подписании. Если в 2013 г. половина жителей области (50%) показывала высокую организованность в данном вопросе, то в 2014 г. уже только 34% при приобретении финансовой услуги подписывали договор после внимательного прочтения и прояснения всех непонятных моментов. Одновременно существенно выросли доли ответов «не имею опыта подписания договоров» (с 19 до 33%) и «затрудняюсь ответить» (с 19 до 27%), что может быть следствием попадания в выборку менее финансово активных граждан или результатом воздействия объективных экономических условий, из-за которых люди стали меньше пользоваться финансовыми услугами.

Ещё один аспект финансовой грамотности – это знания о системе страхования вкладов (ССВ). Информация, которая действительно полезна и важна для граждан о ССВ, не так уж сложна – нужно знать перечень банков, входящих в эту систему и сумму депозита, укладываемую в лимит страхового покрытия [9, с. 60]. Полученные данные, тем не менее, свидетельствуют о том, что население региона плохо представляет, что такое ССВ (рис. 1).

Треть респондентов честно признаётся, что не знает о страховании банковских вкладов. Это преимущественно молодые люди и лица пожилого возраста, представители малообеспеченных слоёв населения. Почти половина жителей области (45%) либо слышали какую-то информацию (25%), либо точно знают о ССВ, однако размер застрахованной суммы они не помнят (20%). Уверены в своих знаниях о ССВ 16% (что больше уровня 2013 г. на 6%). Однако верно указали максимальный размер вклада, по которому гарантируется возмещение, 14% респондентов (годом ранее – 8%).

Внимание еще одному неотъемлемому аспекту финансовой грамотности – планированию бюджета – уделяет четверть населения области (25%), причем основной упор жители делают на улучшение жилищных условий (15%). Однако горизонты планирования преимущественно краткосрочные (год и менее – 48%). Такое «измельчание» жизненных планов говорит о серьезных сомнениях населения в стабильности и предсказуемости их жизни, о неуверенности в благоприятных социально-экономических условиях [11, с. 21].

Результаты субъективных самооценок населением уровня своей финансовой грамотности (рис. 2) показывают, что только 10%

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИНЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

жителей Вологодской области (по сравнению с 17-19% в 2010-2013 г.) оценивают свои знания и навыки на «хорошо» и «отлично». Незначительно сократилась доля граждан, считающих свои компетенции в мире финансов удовлетворительными (с 3% в 2010 г. до 35% в 2014 г.). Одновременно существенно выросла доля населения, которое определяет свои финансовые знания и умения как

неудовлетворительные, либо вовсе говорит об отсутствии таковых (с 44% в 2010 г. до 55% в 2014 г.). Такая ситуация может быть связана с ослаблением потока экономической информации в посткризисный период, а, следовательно, говорит о том, что массовая информированность населения не способствует выработке устойчивых финансовых знаний и установок, а просто держит людей в курсе происходящих событий.

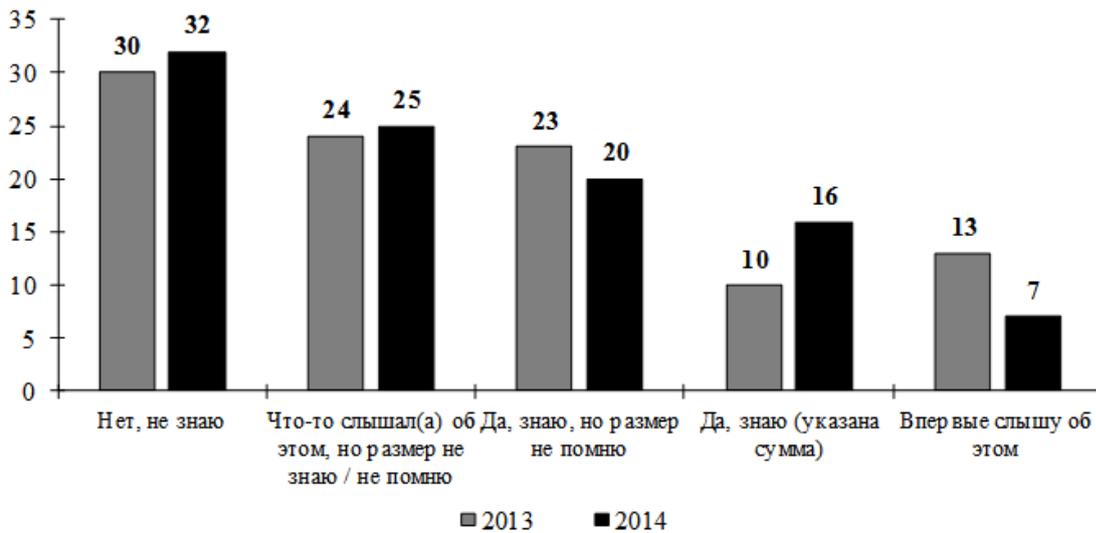


Рисунок 1 – Информированность населения Вологодской области о системе страхования вкладов (в % от общего числа опрошенных).

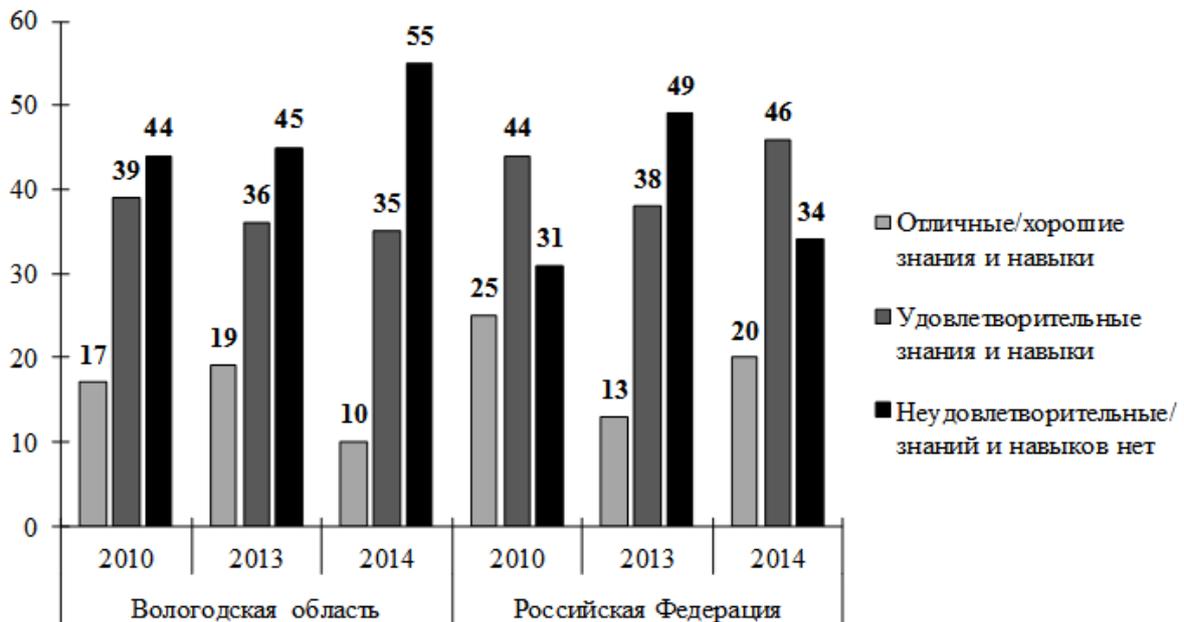


Рисунок 2 – Самоидентификация населения в отношении финансовой грамотности (в % от общего числа опрошенных).

Источник: Данные социологических опросов ИСЭРТ РАН, 2010 – 2014; Данные инициативных всероссийских опросов Национального агентства финансовых исследований 2008 – 2015. – Режим доступа: <http://nacfin.ru>

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

Таким образом, данные обследований финансовой грамотности населения свидетельствуют, что финансовые знания и навыки жителей Вологодской области нельзя однозначно охарактеризовать как достаточные и рациональные. Невысокий уровень грамотности населения непосредственно связан с ограниченными практиками использования разнообразных финансовых продуктов (порядка 30-35% жителей региона имеют сбережения, только у 22% оформлены банковские кредиты, менее 1% пользуются инвестиционными услугами, лишь 10% имеют вклад в банке [12, с. 43-44]), ведь именно практические действия, а не теоретические знания воспитывают более грамотных в финансовом плане потребителей.

Финансовая грамотность человека является относительным, а не абсолютным понятием. На уровень финансовой грамотности влияют разнообразные факторы, которые невозможно просчитать (обстоятельства внешней среды, личные пристрастия, сформированные семьей стереотипы поведения). Но нельзя не согласиться со словами Л.Ю. Рыжановской – кандидата экономических наук, старшего научного

сотрудника Центра финансовых рынков НИФИ, – о том, что «финансово грамотный человек – это человек со сформированным экономическим мышлением, способный действовать в ситуации выбора, сознающий собственную ответственность и разделяющий общественные ценности» [13, с 15]. Другими словами, отражением финансовой грамотности в реальности выступает грамотное и вариативное финансовое поведение. Учитывая, что средства населения, аккумулируемые организациями финансовой сферы, формируют ресурсы для производственного развития и экономического роста, низкая финансовая активность может стать препятствием для успешного социально-экономического развития территории. Поэтому как для органов власти, так и для финансовых организаций повышение финансовой грамотности, стимулирование сберегательного и инвестиционного поведения, регулирование кредитных действий населения должны быть стратегическими ориентирами в деле управления финансовым поведением жителей отдельных регионов и всей страны в целом.

References:

1. (2010) *Gid po finansovoj gramotnosti* [Text] / kol. avtorov. – M.: KNORUS: CIPSiR, 2010. – 456 p.
2. (2015) *Jelementy finansovogo obrazovanja pojavjatsja v rossijskih shkolah* [Electronic resource]. – Available: <http://www.abnews.ru/?p=newosti91&news=132830> (Accessed: 09.12.2015)
3. (2016) *Informationnyj bjulleten' proekta Minfina Rossii i Vsemirnogo banka* [Electronic resource]. – Ijun' 2015. – Available: http://www.minfin.ru/common/upload/library/2015/07/main/pilot_number.pdf (Accessed: 02.02.2016)
4. (2015) *Ocenka finansovoj kompetentnosti* [Electronic resource]. – Available: <http://ru.finlitedu.org/measurement/> (Accessed: 09.12.2015)
5. Kuzina OE (2008) *Problemy izmerenija i puti povyshenija finansovoj gramotnosti naselenija Rossii* [Text] / O.E. Kuzina, D.H. Ibragimova // *Monitoring obshhestvennogo mnenija*. – 2008. – № 4 (88). – pp. 14-25.
6. Kuzina OE (2012) *Finansovaja gramotnost' rossijan (dinamika i perspektivy)* [Text] / O.E. Kuzina // *Den'gi i kredit*. – 2012. – № 1. – pp. 68-72.
7. (2015) *Monitoring finansovogo povedenija naselenija* [Electronic resource] / NIU VShJe. – URL: <http://www.hse.ru/org/projects/76214614> <http://www.hse.ru/org/projects/47265530> (Accessed: 12.03.2015)
8. Kuzina OE (2009) *Finansovaja gramotnost' molodezhi* [Text] / O.E. Kuzina // *Monitoring obshhestvennogo mnenija*. – 2009. – № 4 (92). – pp. 157-177.
9. Belekhova GV (2014) *K voprosu o finansovoj gramotnosti* [Text] / G.V. Belekhova // *Problemy razvitija territorii*. – 2014. – № 1 (69). – pp. 53-66.
10. (2015) *Protivorechivaja finansovaja gramotnost'* [Electronic resource] / NAFI. – URL: <http://nacfin.ru/protivorechivaya-finansovaya-gramotnost-rossijan/> (Accessed: 21.09.2015)
11. Il'in VA (2015) *Jefferktivnost' gosudarstvennogo upravlenija i nakaplivajushhiesja problemy*



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHHI (Russia) = 0.179	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

- social'nogo zdorov'ja [Text] / V.A. Il'in /
Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty,
tendencii, prognoz. – 2015. – № 6 (42). – pp.
11-29.
12. (2015) Uroven' zhizni naselenija: opyt
regional'nyh issledovanij : preprint [Text] /
V.A. Il'in, A.A. Shabunova, A.I. Rossoshanskij.
G.V. Belehova. – Vologda : ISJeRT RAN,
2015. – 64 p.
13. (2010) Povyshenie urovnja finansovoj
gramotnosti – nakoplenie v obshhestve
chelovecheskogo potenciala [Text] //
Jekonomika megapolisov i regionov. – 2010. –
№ 3. – pp. 12–21.

