

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHИ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2016 Issue: 10 Volume: 42

Published: 30.10.2016 <http://T-Science.org>

Viktoriya Alekseeva

Senior teacher

National University of Uzbekistan

viv20@yandex.com

SECTION 24. Sociological research.

SOCIOLOGICAL THEORIES AS A METHODOLOGICAL BASIS OF RESEARCHING OF THE INSTITUTE OF SOCIAL WORK

Abstract: The article is devoted to the sociological understanding of the basic theoretical concepts of justification of social institutions, in particular social work institution. The article presents the different interpretations of the concept of "social institution", analyzes the main structural elements of social institutions. Based on the research the author proposes to use the institutional approach in the theoretical analysis of the phenomenon of modern social work as a social institution.

Key words: social institute, instutualization, social system, social structure, social relations, need, norms, values, social work.

Language: Russian

Citation: Alekseeva V (2016) SOCIOLOGICAL THEORIES AS A METHODOLOGICAL BASIS OF RESEARCHING OF THE INSTITUTE OF SOCIAL WORK. ISJ Theoretical & Applied Science, 10 (42): 16-22.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-10-42-5> **Doi:**  <http://dx.doi.org/10.15863/TAS.2016.10.42.5>

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕОРИИ КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИЗУЧЕНИЯ ИНСТИТУТА СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ

Аннотация: . Статья посвящена социологическому осмыслению основных теоретических концепций обоснования социальных институтов, в частности института социальной работы. В статье представлены различные трактовки понятие «социальный институт», проанализированы основные структурные элементы социальных институтов. На основе проведенного исследования автором предлагается использовать институциональный подход в теоретическом анализе феномена современной социальной работы как социального института.

Ключевые слова: социальный институт, институционализация, социальная система, социальная структура, социальные отношения, потребность, нормы, ценности, социальная работа.

Introduction

Проблема изучения институционализации социальной работы в Узбекистане является новым научным направлением. Социологическое обоснование теоретико-методологических основ институционализации социальной работы не представлено в отечественной научной мысли. Социальный институт является ключевым понятием в социологическом обосновании данного социокультурного феномена. Таким образом, представляя общество как «всеохватывающую социальную систему» [1], рассмотрим элемент данной системы.

Понятие «институт» популярно в силу того, что позволяет объективно отражать структуру современного общества, социальные связи и

отношения, элементы и функции системы. Действительно, посредством этой категории анализируются многие общественные явления. Анализ зарубежной научной литературы показывает, что в понимании социального института существует широкий набор версий и подходов. В данной статье целесообразным будет использование следующего понятия «социального института». *Социальный институт – это устойчивый комплекс формальных и неформальных правил, принципов, установок, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей, статусов и функциональных особенностей, образующих социальную систему.*



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

Materials and Methods

Институты являются важной формой социальных связей и отношений, вместе с тем именно институт формирует эти связи. Так, практически все теоретические концепции социологии используют этот термин, даже если исследуется микроуровень социальной проблематики. Так, И.Гофман утверждает, что основа взаимодействия людей состоит в координации «тотальными институтами» [2].

Глубоким изучением социальных институтов занимались классики социологической науки – О.Конт, Г.Спенсер, Э.Дюркгейм, М.Вебер.

Так, основоположник социологии, Огюст Конт [3] ключевым моментом в изучении социальных институтов считал функциональные особенности института в процессе его интеграции в обществе. О.Конт, подвергая анализу основные общественные институты – семья, религия, государство, акцентирует внимание на функциональных особенностях и роли этих институтов в обществе. К примеру, по аналогии с обществом, которое рассматривается Контом как органическое целое, все части которого взаимосвязаны и могут быть понятны только в единстве.

Представители функционализма видят институт как устойчивую структуру, выполняющую определенные социальные действия. Согласно этому подходу социальный институт, как устойчивая форма человеческого поведения, – «объединение людей, выполняющих специфические функции по удовлетворению общих потребностей» [4].

Английский ученый Г.Спенсер, что основой возникновения и развития общественных институтов является борьба за существование с соседними обществами и с окружающей природой. Таким образом, в процессе такой борьбы и последующей задача выживания общественного организма в условиях его эволюции и усложнение структур порождают, по мнению Спенсера, необходимость формирования особого рода регулятивного института: «В государстве, как и в живом теле, неизбежно возникает регулирующая система... При формировании более прочного сообщества появляются высшие центры регулирования и подчиненные центры, высшие центры начинают расширяться и усложняться» [5]. Именно Г.Спенсер впервые использовал понятие «социальный институт». Он подчеркивает непредвиденность последствий деятельности человека, показывая, что они являются не результатом преднамеренных стремлений и мотиваций субъекта, а возникают вследствие функциональных и структурных потребностей. «Определяют условия, а не намерения... Тип

политической организации не является предметом намеренного выбора» [5]. Данное положение подтверждается мыслью ученого о том, что «...чтобы понять, как организация возникла и развивается, следует понять необходимость, проявляющуюся в начале и в дальнейшем» [6]. По мнению автора, необходимость, о которой говорит Спенсер, является потребностью, удовлетворение которой становится функцией возникающего социального института.

Важной особенностью теории Спенсера, которая и в настоящее время актуальна, является неразрывная связь функций социального института с этапом развития общества, что необходимо учитывать в процессе изучения конкретного института. Это подтверждается тем, что «...с точки зрения наших мыслей и чувств, является крайне плохим обустройством, подходит к условиям, при которых лучшее обустройство просто неприемлемо» [7].

Функциональные взгляды Г.Спенсера разделял и французский ученый Э.Дюркгейм. Также как и Спенсер, возникновение социальных институтов он считал результатом и первопричиной потребностей общества [7]. Он высказался за создание особых институтов поддержания солидарности в условиях разделения труда – профессиональных корпораций. Профессиональными корпорациями Э.Дюркгейм называет социальные институты, регулирующие взаимоотношения работодателей и работников, которые в свою очередь выполняют свои функции, основанные на распределении престижа и власти.

Немецкий ученый М.Вебер считал, что социальные институты (государство, религия, право и т. п.) должны «изучаться социологией в той форме, в какой они становятся значимыми для отдельных индивидов, в какой последние реально ориентируются на них в своих действиях» [8].

Вебер детально анализирует социальные институты на примере бюрократии. Он полагает, что бюрократия – это неотъемлемая часть общественных отношений в системе социальных институтов, которая прежде всего основывается на рациональных установках. Бюрократический механизм управления предстает при этом в качестве современного типа администрации, выступающего социальным эквивалентом индустриальных форм труда и «так относится к предшествующим формам администрации, как машинное производство к домашним» [9].

Американский ученый и представитель школы структурно-функционального анализа Т.Парсонс также внес значительный вклад в теорию социальных институтов. В его понимании общество представляет собой систему

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

социальных институтов, связанных между собой социальными отношениями. Одним из важнейших методологических положений, выдвинутым Парсонсом, можно считать обоснование важной роли социальных институтов в обществе, которые призваны обеспечивать социальный порядок, его стабильность и интеграцию, и в тоже время, по его мнению, являются образцами стандартизированных ожиданий, которые управляют поведением индивидов и социальными отношениями [12].

Институциональная трактовка социального института заключается в том, что социальные институты предполагают сознательно регулируемую и организованную форму деятельности массы людей, воспроизведение повторяющихся и наиболее устойчивых образцов поведения, привычек, традиций, передаваемых из поколения в поколение. Каждый социальный институт, входящий в определенную социальную структуру, организуется для выполнения тех или иных общественно значимых целей и функций [10].

Представитель неоинституционального направления в социологии Д.Норт понимает институты, как «правила игры» в обществе, созданные самим человеком рамки, организующие взаимоотношения между людьми, которые задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия – будь то в политике, социальной сфере или экономике. Институциональные изменения определяют то, как общества развиваются во времени, и таким образом являются ключом к пониманию исторических перемен [13]. Важной мыслью Д.Норта является различие между организациями и институтами, которое заключается в различиях подобных правилам игры и самими игроками. Поэтому важный элемент механизма функционирования институтов состоит в том, что установление факта нарушения не требует специальных усилий и что нарушитель подвергается суровому наказанию. Так, проводя аналогию с игрой, Норт Д. считает что «цель команды, которая действует по этим правилам – выиграть игру, сочетая умение, стратегию и взаимодействие игроков, пользуясь честными приемами, а иногда и нечестными. Моделирование стратегий и навыков, складывающихся по мере развития команды, – это совсем другой процесс, нежели моделирование создание и развитие правил и последствия их применения [13].

Российский ученый Д.Гавра осуществляет институциональный анализ социальных институтов. Он предлагает использовать поэтапное изучение данного феномена:

1. В первую очередь необходимо проанализировать функции изучаемого института

и доказать, что они являются общественно значимыми и их структура и номенклатура близки к структуре и номенклатуре функций, которые выполняют в обществе социальные институты» [14].

2. Вторым этапом предлагается изучить способ включения этого феномена в различные сферы жизни общества и способ взаимодействия с другими социальными институтами.

3. На третьем этапе необходимо определить сущность исследуемого института, следствием которого является выявление специфики, типа, места института в общественной системе, а также условия его возникновения и институционализации.

4. Заключительный этап анализа института состоит в определении элементов и законов функционирования.

Анализ социологической литературы показывает, что именно структурно-функциональное представление о социальных институтах является доминирующим и наиболее распространенным в науке и используется при анализе различных социальных институтов.

Российская ученая Н.Коржевская считает, что процесс возникновения становления институтов характеризуется следующей логической последовательностью – «деятельность - общественные отношения – социальный институт» [15].

К числу самых общих признаков она относит: [15]

выделение определенного круга субъектов, вступающих в процессе деятельности в отношения, приобретающие устойчивый характер;

определенную организацию;

наличие специфических социальных норм и предписаний, регулирующих поведение людей в рамках социального института;

наличие социально значимых функций института, интегрирующих его в социальную систему и обеспечивающих его участие в процессе интеграции последней.

Без сомнения, эти признаки могут проявляться в полной мере у одних институтов либо частично фиксироваться у других. Но в целом они являются удобным инструментом для анализа процессов институционализации социальных институтов.

Американский ученый Дж.Хоманс [16] выделяет четыре типа обоснования социальных институтов:

Первый тип – психологический тип, основывающийся на том, что любой социальный институт представляет собой психологическое образование.

Второй тип – исторический, в основе характеристик которого лежит утверждение о

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

том, что образование и функционирование социальных институтов является продуктом деятельности людей в процессе исторического развития. На конкретно-исторические условия возникновения и существования социального института указывает и российский ученый М.Б.Глотов. Он утверждает, что социальные институты в качестве регуляторов процесса взаимодействия и взаимосвязи людей, в конечном итоге призваны способствовать удовлетворению их материальных и духовных, личных и общественных потребностей в конкретно-исторических условиях существования [17].

Третий тип – структурный, обосновывающий, что социальный институт является следствием социальных отношений в социальной системе.

Четвертый – функциональный, опирающийся на положение о том, что институты возникают и существуют в силу реализации определенных функций, которые делают этот институт общественно значимым.

По мнению Хоманса, социальные институты – это набор правил и норм, определяющих как личность должна или не должна вести себя при определенных обстоятельствах в сложившейся ситуации [18]. Таким образом, основанием для анализа у Хоманса являются поведенческие аспекты личности.

Для более полного понимания процесса становления социальных институтов необходимо также рассмотреть и структуру социальных институтов. Так, польский социолог, Я.Щепаньский [19] выделяет следующие структурные элементы социального института:

1.Цель функционирования института. Институты могут быть монофункциональными (реализуют какую-нибудь одну функцию) и полифункциональными (реализуют ряд основных и неосновных функций).

2.Функции, предусмотренные для достижения цели. Основой взаимодействия института с общественной средой является реализация его главной функции – обеспечение условий для удовлетворения конкретных социальных потребностей. Они в процессе общественного развития меняются. Соответственно этому меняются содержание деятельности социального института и способ его связи с обществом.

3.Нормативно-обусловленные социальные роли и статусы, представленные в структуре института. Институт всегда имеет определенную позицию и набор выполняемых им ролей.

3.Средства и учреждения достижения цели и реализации функций социального института (материально-техническая база).

4.Санкции, которые являются обязательными для функционирования института. Они призваны обеспечивать поддержку желаемого поведения и ограничение при помощи власти всего того, что мешает нормальному функционированию социальной системы

Кроме вышеперечисленных научных направлений, изучением социальных институтов занимались феноменологическое и бихейвиористское направления в социологии. Так, У.Гамильтон утверждает: «Институты – это словесный символ для лучшего описания группы общественных обычаев. Они означают постоянный способ мышления или действия, который стал привычкой для группы или обычаем для народа. Мир обычаев и привычек, к которому мы приспособляем нашу жизнь, представляет собой сплетение и непрерывную ткань социальных институтов» [11].

Анализируя проблему становления социальных институтов можно сделать вывод, что весьма важен анализ ситуации, когда социальные потребности способствуют возникновению новых социальных институтов и процесса институционализации, в частности, таких как институт социальной работы. В тоже время, данный подход затрагивает и учет конкретно-исторических условий возникновения и становления института социальной работы.

Институционализация является сложным общественным процессом, протекание которого происходит постепенно, результат этого процесса – возникновение и становление социальных институтов как ключевых структурных элементов общества. Сущность институционализации состоит в превращении каких-либо социальных, политических явлений или движений в организованные учреждения, формализованные, упорядоченные процессы с определённой структурой отношений, иерархией власти различных уровней и другими признаками организации, такими как дисциплиной, правилами поведения.

Начальные формы институционализации возникли на уровне общественного самоуправления и стихийных процессов: массовых или групповых движений, волнений, когда в них возникали упорядоченные, направленные действия, лидеры, способные их возглавить, организовать, а затем и постоянные руководящие группы. Более развитые формы институционализации представлены сложившейся политической системой общества со сформированными социальными и политическими институтами и институциональной структурой власти.

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

Рассмотрим подробнее понятие институционализации.

Основное предназначение социальных институтов – обеспечение удовлетворения важных жизненных потребностей. Определяющим условием появления социального института является возникновение социальных потребностей, среди которых: массовость проявления, устойчивость во времени и пространстве, инвариантность применительно к условиям существования социальной группы, сопряжённость (возникновение и удовлетворение одной потребности влечёт за собой целый комплекс других потребностей).

Известный американский социолог Г.Ленски [20] полагает, что основной предпосылкой возникновения социального института является необходимость в нем. Он определил основные социальные нужды, которые определяют процессы институционализации:

1. Потребность в коммуникации (язык, образование, связь, транспорт);
2. Потребность в производстве продуктов и услуг;
3. Потребность в распределении благ и привилегий;
4. Потребность безопасности граждан, защиты их жизни и благополучия;
5. Потребность в поддержке системы неравенства (размещение социальных групп по позициям, статусами и т.п.);
6. Потребность в социальном контроле за поведением членов общества (религия, мораль, право).

Появляясь в обществе, потребность, осознается многими членами общества, что способствует становлению нового социального института. В обществе должны быть в наличии операционные средства удовлетворения этой потребности, т.е. сложившаяся система процедур, операций, чётких действий, направленных на реализацию новой потребности. Для реального выполнения своей роли, социальным институтам необходимы ресурсы – материальные, финансовые, трудовые, организационные, которые общество должно постоянно пополнять.

Чтобы обеспечить самостановление и саморазвитие любого социального института, необходима особая культурная среда – определённый свод правил поведения, социальных действий, которые отличают людей, принадлежащих к данному институту (организационная, корпоративная культура). В обществе распространены системы идей, которые формирует смыслы, цели и стандарты поведения людей, объединённых для совместной деятельности, по удовлетворению определённой социальной потребности – идеологию. Идеология способна объяснить каждому члену общества

необходимость существования данного института, соблюдения социальных норм для достижения поставленных целей.

Система ценностей, социальных норм и правил поведения – важный аспект в процессе институционализации.

Социальное взаимодействие воспроизводит отбор приемлемых образцов и стереотипов поведения, которые, повторяясь, оцениваются и становятся эталоном, образцом и превращаются в обычаи или традиции. Опираясь на общественное мнение отобранные образцы поведения, закрепляются в качестве обязательных норм, далее санкционируются государственными органами власти.

Социальные институты функционируют за счёт упорядочивания, стандартизации и формализации общественной деятельности, социальных связей и отношений. Этот процесс упорядочивания, стандартизации и формализации является основой институционализации. Институционализация – процесс формирования социальных институтов, когда происходит процесс упорядочения и формализации социальных связей. Иными словами, это процесс выработки и закрепления социальных норм, правил, статусов и ролей; приведение их в систему, которая способна действовать в направлении удовлетворения определённой социальной потребности. Содержание институционализации составляет формирование стабильных и устойчивых социальных связей.

Процесс возникновения социальных институтов проходит следующие этапы:

1. Возникновение потребности, удовлетворение которой требует совместных организованных действий.
2. Формирование общих целей членов социальной группы.
3. Формирование социальных норм и правил в процессе социального взаимодействия.
4. Появление процедур (стандартизированных образцов поведения), связанных с нормами и правилами.
5. Институционализация норм, правил.
6. Установление системы санкций для поддержания норм и правил.
7. Создание системы статусов и институциональных ролей, охватывающих членов института и посредством которых их поведение регулируется в определённых рамках.

Итогом процесса институционализации является создание в соответствии с нормами, правилами чёткой статусно-ролевой системы, социально одобряемой большинством участников этого социального процесса. Иными словами, это процесс определения и закрепления социальных ценностей, норм, образцов поведения, статусов и ролей, приведением их в систему, которая

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

способна действовать в направлении удовлетворения определённых жизненно важных потребностей. Система начинает функционировать, она гарантирует необходимое и одобряемое поведение людей в обществе, способствует удовлетворению потребностей людей, разрешает конфликты, возникающие в процессе жизнедеятельности, и обеспечивает стабильность и равновесие в рамках определённой общности и всего общества.

Последний важнейший элемент институционализации – организационное оформление социального института, который характеризуется наличием цели своей деятельности, конкретными функциями, которые обеспечивают достижение целей, имеет набор социальных позиций и ролей, типичных для своего существования и деятельности. Немаловажным компонентом институционализации является создание её материальной, финансовой и ресурсной базы.

Институционализация предполагает наличие определённых социальных норм и ценностей, которые и обеспечивают упорядоченность социальных связей в обществе. Социальное поведение человека осуществляется на основе тех представлений, которые формируются социокультурной средой. Культура на основе социальных ценностей отбирает стандарты поведения, разделяемые большинством общества. Среди них ценности, принятые в данном обществе убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться, и средства, посредством которых он должен их достигать. Это социальные нормы, регулирующие взаимоотношения людей в соответствии с принятыми ценностями доминирующей культуры в обществе. Это правовые нормы, общеобязательные в силу их связи с государством и опираются на государственное принуждение, которое осуществляется правоохранительными органами. Наконец, это

нормы морали, обеспечивающиеся силой общественного мнения.

Именно институционализация – процесс становления и укрепления социальных связей и отношений, который сложился на доминирующих социальных ценностях, социальных нормах, моральных и правовых нормах, рождает социальную потребность человека в определённом поведении, которое может поощряться членами социального института или отвергаться. Благодаря определённым социальным потребностям возникают политические партии, спортивные общества, семья, всевозможные объединения людей по интересам и мировоззрению и т.д. Динамичные и постоянно эволюционирующие социальные потребности порождают процессы появления и формирования социальных институтов. Процесс институционализации происходит постоянно и будет продолжаться, пока существует человеческое общество.

Conclusion

Необходимо подчеркнуть, что в случае отсутствия данных условий возникновение, становление и развитие конкретного социального института невозможно.

Анализ теоретических подходов к понятию «социальный институт» и «процесс институционализации», позволил выявить множество разнообразных концепций, которые отражают различные аспекты функционирования данных явлений. Применительно к анализу социальной работы как социального института в узбекистанском обществе необходимо использовать институциональный подход. Поскольку социальная работа возникла и развивалась как добровольная форма помощи нуждающимся, что в целом отражает и цель социальной работы в современном обществе.

References:

1. Luman K (2004) *Obshchestvo kak social'naya sistema*. – Moscow: Logos, 2004– pp.83.
2. Gofman I (2000) *Predstavlenie sebya drugim v povsednevnoj zhizni*. Moscow: In-t sociologii RAN, 2000. pp. 304.
3. Kont O (1899) *Kurs polozhitel'noj filosofii*. – SPb.: Posrednik, 1899. – pp. 44.
4. Davydov A.A. *Sistemnaya sociologiya*. – Moscow: Kom Kniga, 2006. – pp.68.
5. Spencer N (1898) *First principles*. – N.Y.: Appleton and Company, 1898. – pp. 46.
6. Spencer H (1891) *The study of sociology*. – N.Y.: D. Appleton and company, 1891. – pp.399.
7. Davydov AA (2006) *Sistemnaya sociologiya*. – Moscow: Kom Kniga, 2006. – pp.67.
8. (1993) *Istoriya sociologii v Zapadnoj Evrope i SWA*. – Moscow: Norma, 1993. – pp. 180.

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHII (Russia) = 0.234	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 1.042	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

9. Weber M (1964) Essays on sociology. – N. Y.:Oxford University Press, 1964. – pp. 214.
10. Osipov GV, Kravchenko AI (1990) Institucional'naya sociologiya // Sovremennaya zapadnaya sociologiya. Slovar'. – Moscow: Nauka, 1990. – pp. 118-119.
11. Hamilton W (1932) Institution // Encyclopedia of Social Sciences. — New York, 1932. Vol. VIII. pp. 84.
12. Parsons T (1962) Essays in sociological theory. – NY: Macmillan, 1962. – pp. 143.
13. Nort D (1962) Instituty, institucional'nye izmeneniya i funkcionirovanie ehkonomiki.– M.:Fond ehkonomicheskoy knigi «Nachala», 1997. – pp.17.
14. Gavra D (1999) Ponyatie social'nogo instituta // Region. EHkonomika, politika, ideologiya. – Moscow, 1999. – № 1-2. – pp. 14-18.
15. Korzhevskaya N (1983) Social'nyj institut kak obshchestvennoe yavlenie (sociologicheskij aspekt). Diss.kand.filos.nauk. – Sverdlovsk, 1983. – pp.7-8.
16. Petrova IE (2008) Konfessional'naya social'naya rabota: aspekty teoreticheskogo analiza//Vestnik Nizhegorodskogo Universiteta im. N.I.Lobachevskogo «Sociologiya. Psihologiya. Filosofiya». – Nizhnij Novgorod: Izd. NURF, 2008. – № 4. – pp.285.
17. Glotov MB (2003) Social'nyj institut: opredelenie, struktura, klassifikaciya. // Sociologicheskie issledovaniya. – Moscow, 2003, № 2. – pp.19.
18. Homans GS (1969) The sociological relevance of behaviorism [Text] //Behavioral sociology. Ed. R. Burgess, D. Bus-hell. – N. Y.: Columbia University Press, 1969. – pp. 6.
19. Shchepan'skij Y (1969) Elementarnye ponyatiya sociologii / Obshch.red. i posleslov. akad. A. M. Rumyanceva; Per. s pol'sk. M. M. Gurenko. – Moscow: Progress.1969. – pp. 98.
20. Lenski GE (1966) Power and Privilege. A Theory of Social Stratification. N.Y., St. Louis, San Francisco, Toronto, L., Sydney: McGraw-Hill Book Company, 1966./Perevodsangl. iredakciyaV.I. Il'ina Available: <http://www.socnet.narod.ru/library/authors/Ilyin/hrest/Lenski.htm#vlast> (Accessed: 20.02.2016).

