

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIIHQ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

## International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2019 Issue: 01 Volume: 69

Published: 30.01.2019 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



**Adilbek Kachkinbekovich Biybosunov**

head of the Academy of the Ministry of Internal Affairs  
of the Kyrgyz Republic, Candidate of Juridical Sciences

SECTION 32. Jurisprudence.

## SOME QUESTIONS OF JUDICIAL CONTROL IN THE PRESENTATION OF CRIMINAL PROCEEDINGS

**Abstract:** This article addresses the issues of judicial control in the course of pre-trial proceedings in the light of ongoing reforms. In addition, the procedural position of the investigative judge, exercising judicial control in pre-trial proceedings, is disclosed. This type of control will provide an effective mechanism to protect the rights and individual freedoms in criminal proceedings.

**Key words:** investigative judge, judicial control, protection of rights, freedoms and personality in criminal proceedings, pre-trial proceedings.

**Language:** Russian

**Citation:** Biybosunov, A. K. (2019). Some questions of judicial control in the presentation of criminal proceedings. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (69), 287-290.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-01-69-40> **Doi:** [crossref https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.01.69.40](https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.01.69.40)

### НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

**Аннотация:** в настоящей статье рассмотрены вопросы судебного контроля в ходе досудебного производства в свете проводимых реформ. Кроме этого, раскрыто процессуальное положение следственного судьи, осуществляющего судебный контроль в досудебном производстве. Данный вид контроля обеспечит эффективный механизм защит прав, свобод личности в уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** следственный судья, судебный контроль, защита прав, свобод и личности в уголовном судопроизводстве, досудебное производство.

#### Introduction

На современном этапе в Кыргызской Республике наряду с установлением демократических принципов государственного управления, остро стоит вопрос о создании независимых судов, отличающихся объективностью судей, осуществляющих правосудие исключительно на принципах законности и справедливости. Во времена советского государства общепринятой практикой являлся контроль исполнительной ветви власти над всей судебной системой. Это заключалось, в зависимости судебной системы в материальном плане и по вопросам кадровой политики от министерства юстиции. Предполагалось, что с приобретением независимости будет устранено всякое внешнее воздействие на деятельность судей при принятии ими решений, а также укреплено положение судей и всей судебной системы в целом. И действительно, в

Конституции Кыргызской Республики 1993 года, предусматривалось разделение властей на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную, что на тот момент позволило говорить об институциональной независимости судебной ветви в системе государственной власти. Начались радикальные судебно-правовые реформы в плане утверждения правового положения судей с учетом международных стандартов. Был принят ряд законов: Конституционный закон «О статусе судей», Законы «О Верховном суде и местных судах», «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» и т.д. [1].

#### Materials and Methods

В международных и внутригосударственных нормативных правовых актах сформулированы основополагающие принципы, отражающие

## Impact Factor:

ISRA (India)	= 3.117	SIS (USA)	= 0.912	ICV (Poland)	= 6.630
ISI (Dubai, UAE)	= 0.829	ПИИЦ (Russia)	= 0.156	PIF (India)	= 1.940
GIF (Australia)	= 0.564	ESJI (KZ)	= 5.015	IBI (India)	= 4.260
JIF	= 1.500	SJIF (Morocco)	= 5.667	OAJI (USA)	= 0.350

правовой статус судьи. В основных принципах независимости судебных органов, принятых седьмым конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, указано:

«1. Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в Конституции и других законах. Все государственные органы и учреждения обязаны соблюдать и уважать независимость судебных органов.

2. Беспристрастно должны решать судебные органы переданные им дела, на основе фактов и в соответствии с законом.

3. Принцип независимости судебных органов дает судебным органам право требовать от них введения справедливого судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.

Формирование авторитетной судебной власти в стране составляет неотъемлемую часть современной политики развития Кыргызстана и является одной из важнейших проблем государства и общества. Для обеспечения судьям основных гарантий защиты не только принципов независимости и беспристрастности, но и нормальных условий труда, безопасности и профессиональной подготовки каждое государство должно вести непрерывную работу по совершенствованию своей судебной системы [2, с.5]. «Новая Конституция республики сделала большой шаг в сторону предоставления независимости судебной ветви власти, повышена роль совета судей Кыргызской Республики как органа судейского самоуправления, и кому быть в среде судей, а с кем предстоит распрощаться - решаете вы - обращалась к судьям экс-президент Кыргызской Республики Р.И. Отунбаева. Продолжая идею необходимости реформирования уголовного судопроизводства, экс-Президент Кыргызской Республики А.Ш. Атамбаев в своем выступлении на заседании Жогорку Кенеша отметил следующее: «Первоочередным требованием народа остается обеспечение справедливого и объективного судопроизводства. Но, к сожалению, до сих пор не решены вопросы судебно-правовой реформы и обновления состава судей. Наше общество должно очиститься от негативных явлений, а это невозможно без очищения судебной системы. Поэтому необходимо провести судебно-правовую реформу, создать справедливую, ответственную судебную власть», подтверждением стал Указ Президента «О мерах по совершенствованию правосудия в Кыргызской Республике» [3].

В.А. Михайлов справедливо отмечает, что «Конституцией и действующим законодательством определен правовой статус судебной власти, которая по своей сущности

едина, однако с учетом многообразия ее функций дифференцирована на конституционно-судебную, уголовно-судебную, административно-судебную и гражданско-судебную власть. Уголовно-судебная власть, будучи разновидностью государственной власти, осуществляется посредством уголовного судопроизводства, выступающего в качестве правовой формы применения российским государством уголовного закона в целях охраны общественных отношений, нарушаемых путем совершения преступлений. Уголовно-судебная власть – это установленное Конституцией исключительное право судов общей юрисдикции на осуществление от имени государства правосудия в каждом случае совершения виновным преступления, предусмотренного особенной частью Уголовного кодекса РФ» [4, с.14]. Вместе с тем судебная власть по уголовным делам не ограничивается только осуществлением судами правосудия, она включает также иную судебно-властную деятельность, которая реализуется в досудебных стадиях уголовного процесса, именуясь судебным контролем [6].

Судебный контроль является самостоятельной функцией суда, одним из средств реализации судебной власти. Целью судебного контроля является максимальная защита личности, вовлеченной в уголовный процесс [5, с.70].

К задачам судебного контроля следует отнести:

- охрану прав, свобод и законных интересов личности, то есть создание эффективного правового механизма по реализации процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, в частности на письменное получение своих прав на языке, которым они владеют свободно, на возмещение ущерба, причиненного преступлением в оптимально короткие сроки, на защиту в случае посткриминального воздействия на того или иного участника.

- придание юридической силы результатам правомерных решений и действий следователя, прокурора, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, то есть проверка и оценка доказательств с точки зрения их относимости и допустимости [7].

На современном этапе, политика государства всецело направлена на реформирование всех правоохранительных и судебных органов. В этой связи, с 1 января 2019 года, был принят ряд кодексов, в том числе и уголовно-процессуальное, уголовный кодекс, кодекс о проступках и кодекс о нарушениях. Одним из новшеств нового принятого кодекса стало введение такого процессуального

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.156	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 5.015	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 5.667	OAJI (USA) = 0.350

участника как следственный судья. В соответствии со ст. 5 УПК КР, следственный судья - судья, применяющий меры, ограничивающие права и свободы подозреваемого, обвиняемого, осуществляющий судебный контроль за законностью процессуальных действий и решений уполномоченного должностного лица органа дознания, следователя, руководителя следственного подразделения, прокурора, полномочия которого действуют лишь на стадии досудебного производства.

В данном случае необходимо разграничивать судебный контроль от ведомственного и прокурорского надзора. В соответствии со ст. 31 УПК КР, следственный судья наделен широкими полномочиями. Так, он имеет право рассматривать жалобы на действия и решения следователя, уполномоченного должностного лица органа дознания, прокурора, отменять незаконные решения, принимать решение о депонировании показаний, давать разрешение на производство ряда следственных и специальных следственных действий, а также удовлетворять ходатайство об избрании меры обеспечения уголовного судопроизводства.

Такое обстоятельство создает условия для принятия мер жесткого контроля соблюдения законности и порядка осуществления досудебного производства. Наряду с этим необходимо рассмотреть вопросы соотношения ведомственного и судебного контроля. В ходе досудебного производства по уголовным делам,

руководитель следственного подразделения осуществляет ведомственный контроль [8, 9]. Однако, он существенно отличается от судебного контроля и намного уже чем первый.

### Conclusion

Таким образом, следует отметить, что с одной стороны, судебный контроль по обеспечению прав и свобод личности продиктован нормами международного права в области прав человека и гражданина, которые были ратифицированы Кыргызской Республикой (Международный пакт о гражданских и политических правах).

С другой стороны, следует отметить, что деятельность суда должна оставаться чисто судебной, обеспечивая реализацию задач уголовного судопроизводства – защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод [10].

Именно степень защищенности прав личности в уголовном процессе остается важным фактором уровня развития общества и существующих в нем общественных отношений.

Одним из наиболее актуальных проблем, связанных с полномочиями суда в досудебных стадиях уголовного судопроизводства является дача разрешения судьей на производство специальных следственных действий, которые производятся негласно, что в принципе противоречит концепции уголовного судопроизводства.

### References:

1. (n.d.). *Konstitutsionniy zakon Kyrgyzskoy Respubliki «O statuse sudey Kyrgyzskoy Respubliki» ot 30 marta 2001 goda #35, Zakon Kyrgyzskoy Respubliki «O Verhovnom sude i mestnyih sudah Kyrgyzskoy Respubliki» ot 18 iyulya 2003 goda #153, Zakon Kyrgyzskoy Respubliki «Ob ispolnitelnom proizvodstve i statuse sudebnyih ispolniteley» ot 18 marta 2002 goda #39.*
2. Alienicheva, L. V. (n.d.). *Pravo, moral, religiya. Trudyi NTsPI. Vyipusk 5, 5.*
3. (2012). *Ukaz Prezidenta Kyrgyzskoy Respubliki «O merah po sovershenstvovaniyu pravosudiya v Kyrgyzskoy Respublike» ot 08.08.2012 goda.*
4. (2006). *Kurs ugolovno sudoproizvodstva. Ucheb.: V 3 t. In V.A. Mihaylova (Eds.). T. 1: Obschie polozheniya ugolovno sudoproizvodstva. (p.14). Moscow.*
5. Tarichko, I. Y. (2004). «Modelirovanie funktsii sudebnogo kontrolya v ugolovnom protsesse Rossii». *Vestnik Karagandinskogo yuridicheskogo instituta Ministerstva vnutrennih del Respubliki Kazahstan. – Karaganda: KarYui MVD RK im. B. Beysenova, 70.*
6. Kovtun, H. H. (2004). *Sudebniy kontrol za zakonnostyu i obosnovannostyu primeneniya mer protsessualnogo prinuzhdeniya. Lekttsiya. (p.44). N.Novgorod: Nizhegorodskaya pravovaya akademiya.*
7. Maslennikova, L. N. (2000). *Ugolovniy protsess. Obschie polozheniya. Kurs lektsiy. (p.137). Moscow: Akademiya upravleniya MVD Rossii.*

**Impact Factor:**

<b>ISRA (India)</b>	<b>= 3.117</b>	<b>SIS (USA)</b>	<b>= 0.912</b>	<b>ICV (Poland)</b>	<b>= 6.630</b>
<b>ISI (Dubai, UAE)</b>	<b>= 0.829</b>	<b>PIHII (Russia)</b>	<b>= 0.156</b>	<b>PIF (India)</b>	<b>= 1.940</b>
<b>GIF (Australia)</b>	<b>= 0.564</b>	<b>ESJI (KZ)</b>	<b>= 5.015</b>	<b>IBI (India)</b>	<b>= 4.260</b>
<b>JIF</b>	<b>= 1.500</b>	<b>SJIF (Morocco)</b>	<b>= 5.667</b>	<b>OAJI (USA)</b>	<b>= 0.350</b>

---

8. Gavrilov, B. Y. (2005). Sovershenstvovanie dosudebnogo proizvodstva v svete realizatsii osnovnykh polozheniy UPK RF. *Ugolovnyy protsess, #1*, 16-22.
9. Karneeva, J. M., & Minkovskiy, G. M. (1966). Osobennosti predelov dokazyvaniya pri prinyatii nekotorykh protsessualnykh resheniy v stadii predvaritelnogo sledstviya. *Voprosy preduprezhdeniya prestupnosti, # 4*, 90.
10. Skitovich, V. V. (1997). Sudebnaya vlast kak sistemnoe obrazovanie. *Pravovedenie, # 1*, 149-152.