

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 9.035  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2021 Issue: 09 Volume: 101

Published: 08.09.2021 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



**Kamol Mamatov**

Research Institute of Plant Protection  
Republic of Uzbekistan, Tashkent

**Ra`no Muminova**

Tashkent State Agrarian University  
Republic of Uzbekistan, Tashkent

## SCOOPS (NOKTUIDAE) - AS TOMATO PESTS IN UZBEKISTAN

**Abstract:** This article presents the results of the study on the species composition of scoops and their harmfulness, as well as the results of the effectiveness of preparation against tomato scoops.

**Key words:** scoop, gnawing, pest, agriculture, tomato, efficiency, preparation.

**Language:** Russian

**Citation:** Mamatov, K., & Muminova, R. (2021). Scoops (noktuidae) - as tomato pests in uzbekistan. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (101), 239-241.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-09-101-16> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.09.101.16>  
**Scopus ASCC:** 1100.

### СОВКИ (NOKTUIDAE) – КАК ВРЕДИТЕЛИ ТОМАТА В УСЛОВИЯХ УЗБЕКИСТАНА

**Аннотация:** В данной статье приводятся итоги исследования по изучению видового состава совков и их вредоносность а также результаты эффективности препаратов против совков на томатах.

**Ключевые слова:** Совка, подрывающие, сельской хозяйство, томат. эффективность, препарат.

#### Введение

Томаты являются одной из основных овощных культур, возделываемых в условиях Узбекистана. Среди вредных организмов, наносящих ощутимый вред этой культуре, отмечены совки, разнообразные как по видам, так и по способу питания. Так, условно принято подразделять вредных совков на подрывающих, т.е. связанных с почвой, и грызущих или наземных; гусеничная (вредящая) фаза у первых протекает под землей в сфере расположения корней [4, 5, 8].

Мы изучали видовой состав как подрывающих совков, наносящих вред томатам в основном в период их всходов (рассады), а также в фазе плодоношения. Всходам вредят гусеницы первого поколения подрывающих совков, запоздалым посевам томатов раннего сева-восклицательная совка, которая, как было отмечено нами по лёту бабочек на ферменные ловушки, вылетает на 6-10 дней позже озимой. А рассаду по раннему сроку сева повреждают

гусеницы II поколения озимой совки, а также ряд других сопутствующих видов.

В табл. I приведен список видов подрывающих совков, обнаруженных на посевах томата в условиях открытого грунта. Представленные материалы усреднены на основе данных за 5 лет исследований, из результатов следует, что основную массу подрывающих совков составляют озимая и восклицательная. Зачастую они составляют 90-95% от общего объема совков этой группы в биотопе. Небольшую часть популяции составляют совки С – черное и ипсилон. В отдельные годы в популяциях обнаруживаются спонтанно развивающиеся виды-дикая и светло-серия земляная совки. Таким образом, установлено, что для успешной борьбы с корня повреждающими видами совков достаточно своевременной контролировать их основной вид озимую совку [10].

Нами обнаружены 5 видов наземных совков: совка-гамма, карадрин, отличная и люцерновая. И здесь, как и у подрывающих, наблюдаются

**Impact Factor:**

ISRA (India) = 6.317  
 ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
 GIF (Australia) = 0.564  
 JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
 ПИНЦ (Russia) = 3.939  
 ESJI (KZ) = 9.035  
 SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
 PIF (India) = 1.940  
 IBI (India) = 4.260  
 OAJI (USA) = 0.350

доминаты (хлопковая совка, совка-гамма) и второстепенные, обычно не имеющие большого экономического значения. Но, вместе с тем, среди них есть виды весьма потенциально опасные, способные молниеносно увеличить численность до катастрофических размеров (карадрина).

В особую группу входит сальниковая совка, иногда «внезапно» появляющаяся в теплицах и также быстро уничтожающая листовую-

поверхность томата. Иногда сальниковую совку путают с совкой-гамма, у которых есть много общего как в морфологическом плане, так и в биологии. Хотя гусеницы очень схожи по форме и цвету и даже отсутствием 2-х пар брюшных ног, их отличие проявляется уже в фазе куколок. Куколки сальниковой совки усыпаны мелкими темными пятнами.

**Таблица 1. Виды совок, зарегистрированных на посевах томата**

| №            | Латинское название                    | Русское название | встречаемость |
|--------------|---------------------------------------|------------------|---------------|
| Подгрызающие |                                       |                  |               |
| 1.           | <i>A. rotis segetum</i> Den.et Schiff | Озимая           | +++           |
| 2.           | <i>A. exclamationis</i> . L           | Восклицательная  | ++            |
| 3.           | <i>A. ipsilon</i> Hufn.               | Совка ипсилон    | +             |
| 4.           | <i>Xestia c-ni</i> Turn. L            | Совка с-черное   | ++            |
| 5.           | <i>Euxoa agricola</i> B.              | Дикая совка      | ++            |
| Наземные     |                                       |                  |               |
| 1.           | <i>Helicoverpa armigera</i> . Hbn     | Хлопковая        | +++           |
| 2.           | <i>Autographa gamma</i> . L           | Совка гамма      | +             |
| 3.           | <i>Laphigma exigua</i> Hb             | Карадрина        | ++            |
| 4.           | <i>Mamestra suase</i> Schiff          | Отличная         | +             |
| 5.           | <i>Heliothis virescens</i> Hufn       | Беда тунлами     | ++            |
| 6.           | <i>Pusia chrysis</i> . L              | Стальниковая     | +             |

Примечание: Встречаемость (+++) высокая, (++) средняя, (+) низкая.

Параллельно мы изучали перспективные виды инсектицидов для химического уничтожения гусениц совок при появлении угрожающей их численности. В табл. 2 приведены сводные (усредненные) результаты испытаний инсектицидов против подгрызающих и наземных совок, проведенных в 2019-2020гг. Из результатов следует, что препараты обладают высокой инсектицидной активностью против обеих групп вредителей, но вместе с этим эффективность против наземных совок у всех препаратов выше, чем против подгрызающих. И это вполне объяснимо, учитывая образ жизни гусениц, и то, что пиретроиды очень быстро закрепляются почвенно-поглощающим комплексом почв и вертикальной их миграции не происходит [7, 9].

Поэтому мы использовали рекомендации Ш.Т.Ходжаев, К.Д.Дурдиева [1, 6]; Ш.Т.Ходжаева, Д.Торенизова [2]- проводить полив после обработки для восходящей миграции вредителя. Результаты исследования приведенные

в табл.2. Из таблицы видно что, Индоксикарб (0,4л/га), лямбда-цигалотрин (0,8л/га.), Дельтаметрин (0,45-0,5л/га.) а также лямбда-цигалотрин-+имдоклоприд в норме расхода 0,2 л. на гектар уничтожает вредителя от 87,7 до 93,9 % через 5 дней после обработки. Испытанный препараты в настоящее время включены в «Список» и рекомендованы для борьбы с различными вредителями томата, в том числе хлопковой совкой, а Дексидрин и Дефентокс 2,5% к.э. (0,25-0,5 л/га) рекомендованы и против подгрызающих совок почвы против озимой, растений-против хлопковой совки.

Своевременное определение потенциальной угрозы и проведение комплекса биологических (выпуск трихограммы по сигналам феромонных ловушек: бракона) и химических обработок в очагах сильно заселения позволит сохранить густоту стояния растений и сохранить урожай от повреждений, что в целом может дать прибавку урожая томата от 10 до 35 ц/га.

|                       |                          |                        |                      |
|-----------------------|--------------------------|------------------------|----------------------|
| <b>Impact Factor:</b> | ISRA (India) = 6.317     | SIS (USA) = 0.912      | ICV (Poland) = 6.630 |
|                       | ISI (Dubai, UAE) = 1.582 | РИИЦ (Russia) = 3.939  | PIF (India) = 1.940  |
|                       | GIF (Australia) = 0.564  | ESJI (KZ) = 9.035      | IBI (India) = 4.260  |
|                       | JIF = 1.500              | SJIF (Morocco) = 7.184 | OAJI (USA) = 0.350   |

Таблица 2. Биологическая эффективность препаратов против вредных совок на томатах (Ташкентская область Кибрайский р/н ф/х. "Sevara brend style" производственный опыт-2017-2018г).

| Варианты                  | Норма расхода л/га | Действующие вещества                                | Эффективность на 3-5 сутки после обработки против совок: |             |
|---------------------------|--------------------|---|--|-------------|
|                           |                    |   | подгрызающих   | грызущих    |
| Нокаут, 15% к.с.          | 0,4                | Индоксакарб   | 65,9-87,7  | 80,1 - 91,8 |
| Жайам, 5%эм.к             | 0,8                | лямбда-цигалотрин                                   | 66,8-86,5  | 81,6 - 93,9 |
| Дефентокс 2,5% к.э.       | 0,5                | Дельтаметрин  | 66,8- 85,4   | 81,3 - 91,6 |
| Сайвер, 5% в.р.г.         | 0,4                | Эмаектин бензоат                                    | 64,3-86,1  | 82,7 - 90,8 |
| Дексидрин 2,5% к.э.       | 0,45               | Дельтаметрин  | 61,2-85,6  | 84,4 - 91,4 |
| Эффектум-Дуо 40% к.с.     | 0,2                | лямбда-цигалотрин+ имдоклоприд (100 г/л + 300 г/л.) | 67,8- 87,8   | 85,2 - 93,6 |
| Децис, 2,5% к.э. (эталон) | 0,7                | Дельтаметрин  | 72,0-85,8  | 78,3 - 91,2 |
| Контроль (без обработки)  | -                  | -   | -  | -           |

#### References:

- Hodzhaev, Sh.T., & Durdiev, K.D. (1982). *Hlopkovaja sovka i mery bor`by s neu (uzb.)*. (p.59). Tashkent: Uzbekistan.
- Hodzhaev, Sh.T., & Torenijazov, Je. (1984). *Piretroidy -novaja gruppy insekti-cidov dlja bor`by s vrediteljami hlochatnika. Obz. Informacija*. (p.38). Tashkent: Izd. UzNIINTI.
- Hjzhaev, Sh.T. (2004). *Insekticid, akaricid, biologik faol moddalar va fungicidlarni sinash byjicha uslubij kyrsatmalar*. (p.104). Tashkent: KO'HI-NUR.
- Muminova, R.D. (2018). "Sosushhij vreditel' plodovoy kul`tur-buryj plodovoy kleshh (Bryobia redikorzevi Reck.)." *Obrazovanie i nauka v Rossii i za rubezhom*, 12 : 112-115.
- Muminova, R. D. (2017). "Kleshhi-vrediteli plodovoy kul`tur." *Obrazovanie i nauka v Rossii i za rubezhom*, 2 : 26-28.
- Muminova, R.D., & Jahjoev, Zh. N. (2017). "Rzhavchinnij kleshh tomata-Aculops licopersici." *Obrazovanie i nauka v Rossii i za rubezhom*, 1 : 23-25.
- Muminova, R. D., & Jahjoev Zhurabek Nodirzhonovich. (2017). "Rzhavchinnij kleshh tomata-Aculops licopersici." *Obrazovanie i nauka v Rossii i za rubezhom* 1 : 23-25.
- Mamatov, K.Sh., Maxametov, M. K., & Nuraliyeva, D. S. (2020). "Bioecological development features of a new pest species in vegetable crops." *Journal of Critical Reviews*, 7.5 : 295-298.
- Muminova, R. D., Mamatov, K. Sh., & Jumaev, R. A. (2018). "the development of russet mite in various plants and effectiveness of pesticide." *European Science Review*, 1-2 : 21-23.
- Mamatov, K.Sh. (1993). *Biologicheskie osobennosti razvitija rzhavchinnogo kleshha tomato (Aculops lycopersici Massee) i mery bor`by s nimi v uslovijah Uzbekistana*.