

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 8.771  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

## International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2023 Issue: 02 Volume: 118

Published: 17.02.2023 <http://T-Science.org>

Issue

Article



Dilfuzaxon Adiljonovna Abduxalilova  
Andijan State Pedagogical Institute  
2nd year Master's Student,  
Uzbekistan

## ON THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF ADVERBS

**Abstract:** The article deals with the problems of classification of adverbial lexemes. The coverage of this issue is presented in the Russian linguistic tradition. In traditional Russian studies, the considered grammatical class is determined by a combination of morphological, syntactic and semantic features.

**Key words:** adverb, adverbial lexemes, classification of adverbs, formal classification, semantic classification, derivational model of adverbs.

**Language:** Russian

**Citation:** Abduxalilova, D. A. (2023). On the problem of classification of adverbs. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 02 (118), 458-461.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-02-118-32> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2023.02.118.32>

**Scopus ASCC:** 1203.

### О ПРОБЛЕМЕ КЛАССИФИКАЦИИ НАРЕЧИЙ

**Аннотация:** В статье рассмотрены проблемы классификации адвербиальных лексем. Освещение данного вопроса представлено в русской лингвистической традиции. В традиционной русистике рассматриваемый грамматический класс определяется совокупностью морфологических, синтаксических и семантических признаков.

**Ключевые слова:** наречие, адвербиальные лексемы, классификация наречий, формальная классификация, семантическая классификация, словообразовательная модель наречий.

#### Введение

При классификации лексических единиц могут использоваться разные принципы: семантический, морфологический, словообразовательный, синтаксический и др. Поскольку нас интересуют различные аспекты изучения наречий, рассмотрим существующие формальные и семантические классификации русских адвербиальных лексем.

#### Формальные классификации наречий в русском языке

По типам мотивирующих слов (по происхождению) А. А. Шахматов делил наречия на следующие «морфологические типы»: 1) именные: *вечером, поздно* и др.; 2) глагольные: *бывало, знать* и др.; 3) местоименные: *когда, где* и др. [11, 503].

В «Лингвистическом энциклопедическом словаре» с точки зрения исторической морфологии наречия, как и у А. А. Шахматова, делятся на 1) местоименные, утратившие морфологическую членимость: *где, когда* и др.; 2) именные, большинство из которых образовалось «из застывших падежных форм, получивших самостоятельное значение, преим. падежей с пространственно-временной семантикой», например, *пешком, даром*; 3) глагольные, восходящие к глагольным формам, например, *почти* [4, 322].

По словообразовательной структуре наречия традиционно делятся на **мотивированные** и **немотивированные**. Для мотивированных наречий «характерна отчётливая соотносительность с др. разрядами знаменат. слов», в их составе выделяется «группа регулярных образований (т. наз. грам. Н.), имеющих явно выраженный формальный

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
ПИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 8.771  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

признак», ср. *-о*, *-ски*, *-ьи*. Немотивированные наречия утратили «соотносительность с живыми грамматическими классами слов»: *где*, *когда* и др. [4, 322].

В учебнике «Современный русский язык» [9, 263] в словообразовательном плане выделяются наречия **производные** (*вдаль*, *весело*) и **непроизводные** (*где*, *очень*), т.е. мотивированные и немотивированные на уровне синхронии.

В.В. Виноградов в книге «Русский язык» использует морфолого-семантический принцип классификации, различая, с одной стороны, наречия, соотносимые с основными классами слов и пополняемые из резервов этих классов, а с другой – архаические и обычно утратившие морфологическую делимость местоименные наречия. Первую группу лексем учёный делит на четыре лексико-морфологических разряда:

1) предметно-обстоятельственные, соотносительные с существительными и по корневому, и по суффиксальным морфемам: *издали*, *кверху*;

2) качественные и качественно-относительные, связанные с прилагательными: *весело*, *дружески*, *по-старому*;

3) числовые, количественные, соотносительные с числительными: *вдвое*, *однажды*;

4) процессуальные, действенные, соотносительные с глаголами: *лёжа*, *молча*. Среди местоименных различаются наречия времени (*когда*), места (*здесь*), образа действия (*так*) и степени качества (*столько*) [1, 274-305].

В «Грамматике» 1970 г. главным принципом формальной классификации наречий является способ словообразования, при этом рассматриваются только мотивированные лексемы. Выделяются следующие способы образования наречий:

1) суффиксальный: наречия, мотивированные прилагательными (*всячески*), существительными (*вечером*), числительными (*дважды*), глаголами (*ливня*), наречиями (*тихонечко*);

2) префиксальный (от наречий): *послезавтра*;

3) префиксально-суффиксальный: наречия, мотивированные прилагательными (*вплотную*), существительными (*наверх*), числительными (*вдвоём*), глаголами (*второсях*);

4) сложные наречия: *полусидя* (продуктивный тип);

5) суффиксально-сложные наречия: *мимоходом*;

6) префиксально-суффиксально-сложные наречия: *вполоборота* [3, 293-301].

В «Русской грамматике» 1980 г. классификация наречий расширена за счёт новых моделей: к примеру, образованные префиксально-суффиксальным способом наречия *напрямик*

(«на+...+ик»), *наискосок* («на+из(с)+...+ок»), суффиксально-сложные наречия с *само-*: *самоходом* [8, 396-408]. В разделе «Словообразование» перечислены также словообразовательные значения адвербиальных лексем и средства их выражения. В разделе «Морфология» встречаем традиционное деление наречий на мотивированные и немотивированные [8, 701].

В целом существующие традиционные классификации не позволяют охватить все единицы анализируемого ККС и адекватно и полно описать их словообразовательную структуру, в том числе в целях преподавания русского языка как неродного. С целью более подробного и точного анализа морфосинтаксической структуры наречий в рамках ФКГ условно выделяют более двадцати их морфосинтаксических типов, каждый из которых включает множество конкретных реализаций определённой словообразовательной модели [5]:

1) десубстантивные наречия, т.е. образованные от имени существительного (*век*);

2) денумеральные, т.е. образованные от числительного (*дважды*);

3) деадъективные, т.е. образованные от имени прилагательного (*долго*), в том числе деадъективные суперлативные наречия (*нижайше*);

4) департиципальные, т.е. образованные от причастия (*вызывающе*);

5) девербальные, т.е. образованные от глаголов (*видать*);

6) деадвербиальные, т.е. образованные от наречия (*отныне*);

7) декомпаративные, т.е. образованные от сравнительной степени (*заранее*);

8) деконвербативные, т.е. образованные от деепричастий (*зря*);

9) депрономинальные, т.е. образованные от местоимения (*по-моему*);

10) депрепозитивные, т.е. образованные от предлогов (*после*).

11) деконъюнктивные, т.е. образованные от союзов (*пока*);

12) департикулярные, т.е. образованные от частиц (*ещё*);

13) депрономинально-субстантивные, т.е. образованные от сочетания местоимения с существительным (*тотчас*);

14) депрономинально-прономинальные, т.е. образованные от сочетания двух местоимений путём редупликации (*всего-навсего*);

15) десубстантивно-субстантивные, т.е. образованные от сочетания двух существительных путём редупликации (*крест-накрест*);

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 8.771  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

16) десубстантивно-адективные, т.е. образованные от сочетания существительного с прилагательным (*день-деньской*);

17) деадъективно-адвербиальные, т.е. образованные от сочетания имени прилагательного с наречием путём редупликации (*давным-давно*);

18) деадвербиально-адвербиальные, т.е. образованные от сочетания двух наречий путём редупликации (*часто-часто*);

19) декомпаративно-компаративные, т.е. образованные от союзного сочетания двух компаративов путём редупликации (*хуже и хуже*);

20) департикулярно-партикулярные, т.е. образованные от сочетания двух частиц путём редупликации (*вот-вот*);

21) фразеологизированные редупликаты (*бок о бок*).

Итак, в русском языке большинство наречий являются диахронически производными. Русским лексемам свойственны процессы адвербиализации и деадвербиализации. В формальных классификациях наречий в русистике обычно используются принципы группировки единиц по происхождению (по типам мотивирующих слов) и по способам словообразования.

### Семантические классификации наречий в русском языке

Одним из самых распространённых принципов группировки лексических единиц в ФОГ является семантический. В русистике адвербиальные лексемы по характеру значения традиционно делятся на **знаменательные** (в терминологии И.Г. Милославского – **неместоименные** [10, 514] и **местоименные**: первые называют признак (*хорошо, очень*), вторые только указывают на него (*где, когда*) [9, 263; 8, 702].

При выделении семантических разрядов наречий учитывается также уточняющий или распространяющий характер их значения: **определятельные** наречия уточняют качество и интенсивность действия или признака, конкретизируют способ совершения действия, **обстоятельные** же лексемы не уточняют характер действия, а указывают на обстоятельства его протекания. Среди определятельных, в свою очередь, выделяют: 1) наречия меры и степени (*немного, очень*), примыкающие к глаголам, прилагательным и другим наречиям; 2) наречия способа действия: (*вслух, красиво*), примыкающие только к глаголам. В группе обстоятельных адвербиальных лексем традиционно различают наречия места (*слева*), времени (*давно*), причины (*сгоряча*), следствия (*досыта*), цели (*нарочно*) и совместности (*вдвоём*) – все они обычно

примыкают к глаголам [9, 263-264]. И.Г. Милославский справедливо отмечает, что у обстоятельных наречий и наречий качественной характеристики действия не исключена сочетаемость с существительными: *взглянуть вперёд – взгляд вперёд* [10, 515]. В «Грамматике» [2, 606-607] 1954 г. терминология несколько иная: различаются наречия **качественные (собственно-характеризующие** в «Русской грамматике» 1980 г.) и **обстоятельные**. В «Русской грамматике» 1980 г. к качественным наречиям относят также **предикативные наречия** (*весело, стыдно* и **предикативы** – слова с модальными значениями долженствования, необходимости, возможности (*надо, можно*), выступающие в функции главного члена однокомпонентного предложения [8, 703].

В качестве отдельных от наречий частей речи в русистике нередко выделяют так называемые модальные слова (*обязательно, конечно*) и слова «категории состояния» (*жарко, больно*) на основании семантики, а также способности занимать определённую синтаксическую позицию.

В целом принятое в традиционной грамматике деление русских наречий на определятельные и обстоятельные оказалось недостаточным и не вполне приемлемым для практики преподавания русского языка как неродного, причём как с терминологической, так и с содержательной точек зрения. В ФКГ важнейшими критериями при описании языковых фактов являются формальный (морфологический) и синтаксический, и в практике преподавания русского языка как неродного принципиально важен учёт функционирования лексем в речи. Возникла необходимость создания синтаксически значимых группировок языковых единиц. Опираясь на работы М.В. Всеволодовой, Ф.И. Панкова, представим здесь функционально-коммуникативную классификацию основных типов русских наречий.

Всё множество адвербиальных лексем можно разделить на 1. диктальные (полнознаменательные) и 2. модальные, строевые (неполнознаменательные). В первой группе выделяются 1.1. характеристические и 1.2. логические наречия. В рамках характеристических можно условно выделить 1.1.1. наречия, называющие объективные признаки (включая 1.1.1.1. наречия образа действия: *наотмашь, вразвалку* и 1.1.1.2. стальные (состояния): *уютно, замужем*) и 1.1.2. наречия, называющие субъективные признаки (оценочные). Оценочные делятся на 1.1.2.1. наречия аксиологической оценки, как 1.1.2.1.1. положительной (*хорошо*), так и 1.1.2.1.2. отрицательной (*плохо*), и 1.1.2.2. наречия характеризующей оценки, включающие 1.1.2.2.1.

## Impact Factor:

ISRA (India) = 6.317  
ISI (Dubai, UAE) = 1.582  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 3.939  
ESJI (KZ) = 8.771  
SJIF (Morocco) = 7.184

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

наречия оценки качества действия (квалитативы): *легко, красиво*, и 1.1.2.2.2. наречия оценки количества признака (квантитативы). Квантитативы делятся на 1.1.2.2.2.1. наречия оценки степени величины признака (меры и степени): *очень, слишком*, и 1.1.2.2.2.2. наречия метрической оценки: 1.1.2.2.2.2.1. пространства (*близко*), 1.1.2.2.2.2.2. времени (*давно, долго*), 1.1.2.2.2.2.3. температуры (*жарко*), 1.1.2.2.2.2.4. массы (*тяжело*).

Логические наречия делятся на 1.2.1. ориентационные, включающие ориентацию во времени – 1.2.1.1. темпоральные (*сегодня, давно*) – и в пространстве – 1.2.1.2. локативные (*здесь, справа*), и 1.2.2. наречия обусловленности с подгруппами 1.2.2.1. каузальных наречий (причины): *сгоряча* и 1.2.2.2. финитных наречий (цели): *нарочно*.

Строевые наречия включают 2.1. модификаторы модальности (*нужно, можно*) и 2.2. показатели персуазивности с подгруппами 2.2.1. наречий-репрезентантов компонента пропозиции, сформированной предикативной парой (*наверняка*) и 2.2.2. наречий-репрезентантов компонента другой пропозиции – ментальных предикатов (*видимо*).

Такая классификация позволяет объединить в рамках ККС наречий все рассматриваемые единицы (в том числе так называемые модальные слова и «катеорию состояния») и отражает полевую устроенность языка. В данной классификации слова разделены на разряды в зависимости от их общей семантики и связанного с ней синтаксического «поведения».

## References:

1. Vinogradov, V. V. (1972). *Russkij jazyk (grammaticheskoe uchenie o slove)*. Moscow: Vysshaja shkola.
2. (1952-1954). *Grammatika russkogo jazyka*. V 2-h tt. Moscow: Izdatel'stvo AN SSSR. T. I.
3. (1970). *Grammatika sovremennogo russkogo literaturnogo jazyka* / Pod red. N. Ju. Shvedovoj. Moscow: Izdatel'stvo AN SSSR.
4. (1990). *Lingvisticheskij jenciklopedicheskij slovar'* / Gl. red. V. N. Jarceva. Moscow: Sovetskaja jenciklopedija.
5. Pankov, F. I. (2009). *Funkcional'no-kommunikativnaja grammatika russkogo narechija*: Dis. ... dokt. filol. nauk. Moscow.
6. Popov, D. V. (2021). *Metodicheskie koncepcii leksicheskogo aspekta obuchenija russkomu jazyku kak nerodnomu. Obuchenie russkomu jazyku kak inostrannomu v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve: sbornik materialov*. (pp. 90-93).
7. Popov, D. V. (2021). *Aktivnye processy v sovremennom russkom jazyke*. (p.138). Tashkent: Mumtoz so'z.
8. (1980). *Russkaja grammatika* / Gl. red. N. Ju. Shvedova. T. I. Fonetika. Fonologija. Udarenie. Intonacija. Vvedenie v morfemiku. Slovoobrazovanie. Morfologija. Moscow: Nauka.
9. (2004). *Sovremennij russkij jazyk* / Pod red. P. A. Lekanta. Moscow: Vysshaja shkola.
10. (1989). *Sovremennij russkij jazyk* / Pod red. V. A. Beloshapkovoj. Moscow: Vysshaja shkola.
11. Shahmatov, A. A. (2001). *Sintaksis russkogo jazyka*. Moscow: URSS.